

Propuesta de intervención educativa: conocimiento didáctico del contenido para la enseñanza de la historia en la Escuela Primaria “Dr. Gustavo Baz Prada”

*Proposal for educational intervention: Pedagogical content knowledge
for the teaching of History in the “Dr. Gustavo Baz Prada” Elementary School*

Judith López Armenta

RESUMEN

El presente artículo forma parte de una investigación más amplia, en la cual se analizaron algunos de los problemas que enfrentaban los docentes de la Escuela Primaria “Dr. Gustavo Baz Prada” para la enseñanza de la historia, ya que no incorporaban a su práctica la propuesta del enfoque formativo, sino que se promovía la enseñanza tradicional de la historia, por lo que la investigación se orientó a la puesta en marcha de una propuesta de intervención educativa (Barraza, 2010), así que se diseñó, implementó y evaluó un seminario para la enseñanza de la historia bajo el enfoque formativo en el espacio de estudio, durante el ciclo escolar 2017-2018. Para ello se recuperaron las aportaciones de Shulman (2005) sobre el conocimiento docente y en particular el conocimiento didáctico del contenido. Por lo señalado, el objetivo de la investigación es: evaluar si el diseño e implementación del Seminario de Historia contribuye a la formación del profesor, al conocimiento docente y en particular al conocimiento didáctico del contenido para la enseñanza de la historia bajo el enfoque formativo en los grupos de tercero y quinto grados de la Escuela Primaria “Dr. Gustavo Baz Prada”. En cuanto al aspecto teórico metodológico, el tipo de investigación corresponde a la investigación evaluativa (Hurtado, 2000) y el diseño de investigación a la investigación-acción del pragmatismo (Hurtado, 2010), cuya finalidad es resolver problemas cotidianos e inmediatos y mejorar prácticas concretas. Durante el proceso de investigación se aplicaron cuestionarios y se realizaron visitas de observación a grupo, y para la evaluación del mismo se aplicó una rúbrica y la entrevista a las docentes; también se consultaron diversas fuentes de tipo secundario sobre la enseñanza de la historia, el conocimiento docente, el enfoque formativo y en torno a los contenidos disciplinares de los programas de estudio.

Palabras clave: Conocimiento docente, enfoque formativo, evaluación y formación de profesores.

ABSTRACT

The present article is part of a broader investigation, in which we analyzed some of the problems faced by the teachers of “Dr. Gustavo Baz Prada” Elementary School in regards to teaching the subject of History, since they didn’t use the formative approach in their practice, and instead they promoted the traditional approach for teaching history, so the investigation was directed towards starting a new proposal for educational intervention (Barraza, 2010); therefore, a seminar for the teaching of history was designed, implemented and evaluated under the formative approach area of study, during the 2017-2018 school year. For this cause, the contributions of Shulman (2005) regarding the teachers’ knowledge and their particular didactic knowledge of content were gathered. As pointed out, the objective of the research is: To assess whether the design and implementation of the Seminar of History contributes to the training of the teachers, their knowledge, and especially to the pedagogical knowledge of the content for teaching history under the formative approach in the third and fifth grades of “Dr. Gustavo Baz Prada” Elementary School. As for the methodological and theoretical aspect, the type of research corresponds to evaluation research (Hurtado, 2000) and the research design corresponds to research-action of pragmatism (Hurtado, 2010), because it aims to solve immediate everyday problems and to improve concrete practices. During the research process, questionnaires were applied, and observation visits were made to the groups, in order to evaluate them, a rubric and an interview were applied to teachers; several secondary sources were also consulted related to the teaching of history, teaching of knowledge, and the training approach and around the disciplinary content of the study programs.

Keywords: Teaching knowledge, formative approach, evaluation and teacher training.

Judith López Armenta. Escuela Primaria “Dr. Gustavo Baz Prada”, Nicolás Romero, México. Es licenciada en Educación Primaria por la Normal de Atizapán de Zaragoza; licenciada en Sociología por la Universidad Nacional Autónoma de México, licenciada en Historia, maestra en Investigación de la Educación y cuenta con estudios de doctorado en Educación. Tiene 21 años de experiencia como docente en educación primaria, ha sido profesora de la asignatura en el nivel medio superior y laboró como auxiliar técnico en el Departamento de Servicios Educativos de la Dirección General de Prevención y Readaptación Social del Estado de México. Correo electrónico: judith_armenta@hotmail.com. ID <https://orcid.org/0000-0002-4119-0539>.

Introducción

En la educación primaria, al hablar de la enseñanza de la historia se deben considerar entre otros aspectos los siguientes: una gran parte de los profesores no son especialistas en la disciplina histórica, deben impartir alrededor de ocho asignaturas, que no corresponden en su mayoría al mismo campo de conocimiento; el tiempo asignado para el trabajo con la asignatura de Historia es de una hora y media a la semana, su estudio formal se inicia en el cuarto grado, aunque desde primero y segundo grado de primaria se trabajan las nociones de tiempo y espacio histórico en la asignatura de Conocimiento del medio, en la cual se abordan contenidos de las asignaturas de Ciencias Naturales, Geografía e Historia; con respecto a la última se trabajan temas relacionados con la historia personal, la historia familiar, la vida cotidiana y las costumbres de su localidad, y en tercer grado en la asignatura de la Entidad donde Vivo se analizan temas de las asignaturas de Historia y Geografía, pero delimitados al territorio de su estado.

En los programas de estudio de educación primaria, desde 1993 se planteó que la disciplina histórica tendría un carácter formativo, lo que se recuperó en las reformas posteriores (2009, 2011 y 2017), en las cuales se ha señalado que deben trabajarse las nociones del tiempo, el espacio y la conciencia histórica, el manejo de la información propia de esta disciplina y que se reconozca el conocimiento histórico en construcción. Pese a ello se observó que en la Escuela Primaria “Dr. Gustavo Baz Prada” predominaba la enseñanza tradicional de la historia, ya que se priorizaba la memorización de personajes y fechas. Además no se incluían las distintas perspectivas históricas y se centraba en la enseñanza de la historia política y militar. Las actividades didácticas se reducían a la lectura del libro de texto, la escritura de resúmenes, cuestionarios, así como la revisión y copia de las líneas del tiempo.

A partir de las situaciones señaladas se consideró pertinente llevar a cabo un proyecto de intervención educativa que consistió en el diseño de un seminario dirigido a los profesores de la Escuela Primaria “Dr. Gustavo Baz Prada”, para ello se detectaron las necesidades particulares de formación del personal docente para trabajar la asignatura de Historia. Dicho seminario se desarrolló en el ciclo escolar 2017-2018, se centró en los contenidos de tercero y quinto grados, pero no se trabajó únicamente con el dominio disciplinar sino que se recuperó la propuesta de Shulman (2005) en torno al conocimiento docente y las siete categorías que aborda, en el caso de este texto se hablará sobre la categoría de conocimiento didáctico del contenido.

La investigación en el microespacio

La propuesta de intervención se desarrolló durante el ciclo escolar 2017-2018 con el diseño, puesta en marcha y evaluación de un seminario de historia dirigido al personal docente de la Escuela Primaria “Dr. Gustavo Baz Prada”, turno matutino, adscrita a la zona escolar P090, la cual pertenece al subsistema estatal, se ubica en el municipio de Nicolás Romero, en el Estado de México, por lo que la investigación corresponde al microespacio.

Los problemas principales que pueden observarse en el municipio se relacionan con el nivel de inseguridad social y contaminación ambiental, lo que ha generado que los niños se vuelvan más sedentarios, ya que no pueden salir de sus casas solos; otro de los problemas que se observa en el municipio es la condición de pobreza, ya que los estudios realizados por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) refieren que el 36.7% de la población se haya en situación de pobreza moderada y 6.6% en situación de pobreza extrema; el 34.6% es vulnerable a la pobreza por carencias sociales (rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda y acceso a la alimentación), 5.9% es vulnerable por ingreso (porque es igual o menor a la línea de bienestar) y solo el 16.1% no es pobre ni vulnerable a esta condición (CONEVAL, 2010).

Pese a estas condiciones el municipio cuenta con una riqueza cultural e histórica, ya que existen pueblos con reminiscencia étnica, otros formados durante el periodo novohispano, pueblos fabriles que se conformaron a mediados del siglo XIX, además se conservan algunas haciendas, lo que posibilita que a partir de la revisión de lugares cercanos se logre el acercamiento a distintos momentos históricos.

Con respecto a la Escuela Primaria “Dr. Gustavo Baz Prada”, esta se ubica en una comunidad de tipo urbano, cerca de la zona de fraccionamientos, sin embargo la mayoría de los alumnos que asisten provienen de otras colonias cercanas; cuenta con los servicios públicos de agua, alcantarillado, luz eléctrica e internet; tiene un edificio moderno y otro que corresponde a una parte de una estructura de hacienda, por lo que el espacio puede ser recuperado por los docentes para trabajar aspectos relacionados con los cambios y las permanencias.

La escuela es de organización completa, al frente de ella se encuentra una directora escolar y laboran 16 profesores frente a grupo; cuenta con el servicio de las Unidades de Servicio y Apoyo a la Educación Regular (USAER); semanalmente asisten los promotores de Educación Física, Educación para la Salud y Educación Artística. También laboran los profesores de inglés, música y computación (cuyo salario es asumido por los padres de familia).

La propuesta desde dentro: el Seminario de Historia en la Escuela Primaria “Dr. Gustavo Baz Prada”

La investigación es el resultado del diseño, implementación y evaluación de una propuesta de intervención y el proceso metodológico se basó en el modelo de Barraza (2010), quien distingue las propuestas de intervención educativa de acuerdo a los actores a quienes se dirige, ya que puede ser una propuesta de apoyo a la docencia (se dirige a diferentes actores educativos) o una propuesta de actuación docente cuyo principal actor y beneficiario es el profesor y su ámbito de problematización es la docencia; en esta última es en la que se inscribe este trabajo. De acuerdo con este autor, las fases de una intervención son las siguientes: 1) fase de planeación, 2) fase de implementación, 3) fase de evaluación y 4) fase de socialización y difusión (Barraza, 2010).

En la fase de planeación se elaboró el diagnóstico y el diseño del seminario, para ello primero se aplicó un cuestionario al total de los docentes de la Escuela Primaria “Dr. Gustavo Baz Prada” y dos más solo a los docentes inscritos al seminario (siete docentes, de los cuales concluyeron seis), también se realizó una puesta en común sobre las problemáticas que enfrentaban; posteriormente se hizo el análisis de los resultados, a partir de ello se reconocieron las fortalezas y las áreas de oportunidad enfocadas a la asignatura de Historia, además se analizaron el contexto sociocultural (en que se ubica la escuela), el familiar y el escolar; con base en esto se diseñó el Seminario de Historia, considerando necesidades de los profesores en cuanto al conocimiento docente, recursos, espacios y tiempos.

Para la fase de implementación las sesiones se llevaron a cabo de manera semanal; el seminario se centró en los contenidos de los programas de estudio de tercero y quinto grados, pero extendiendo el conocimiento del contenido, para lo cual se revisó tanto la perspectiva de la microhistoria como de la historia nacional.

Como parte de las actividades cotidianas se identificaron los aspectos curriculares, el enfoque, la vinculación de los contenidos de la asignatura de Historia en educación primaria, así como diversas perspectivas y recursos didácticos a través de los cuales se podía abordar un tema.

Para la fase de evaluación se consideró la evaluación formativa y auténtica, por lo que se realizó en distintos momentos. Al inicio fue a partir de la evaluación diagnóstica, durante el proceso se realizaron visitas de observación a los grupos de los docentes participantes y al finalizar el seminario las profesoras lo evaluaron por medio de una rúbrica y una entrevista, con la cual fue posible reconocer algunos saberes significativos que incorporaron a su práctica, su experiencia y percepciones acerca del seminario.

Por otra parte, la investigación es de tipo evaluativa, ya que se valora si los objetivos planteados en un proyecto fueron alcanzados y qué aspectos favorecieron u obstaculizaron el logro de estos, por lo que también se revisa la efectividad del proyecto, de tal manera que tiene un nivel integrativo, porque considera acciones directas por parte del investigador sobre el objeto o fenómeno que se estudia, las cuales tienen como propósito transformarlo o modificarlo en algún aspecto (Hurtado, 2000). En el caso de esta propuesta de intervención se evaluaron los aprendizajes en torno a las categorías del conocimiento docente y su puesta en marcha, de manera particular el conocimiento didáctico del contenido en los grupos de tercero y quinto grados.

Con respecto al diseño de investigación “que alude a los aspectos operativos relacionados con la recolección de datos” (Hurtado, 2010, p. 110), se ha optado por el diseño de investigación-acción, cuya finalidad es resolver problemas cotidianos e inmediatos y mejorar prácticas concretas. De acuerdo con Hurtado (2010), este tipo de investigación se puede abordar desde diversos enfoques, en este caso se habla de la investigación-acción del pragmatismo, la cual requiere de varias etapas, como identificar la idea general, que consiste en distinguir la situación que se desea cambiar o mejorar, para ello es necesario conocer el contexto; la segunda etapa se denomina “reconocimiento” o “revisión”, para lo cual es necesario explicar los hechos; la siguiente etapa es estructurar el plan general, planificar las etapas a desarrollar; la cuarta etapa es aplicar y dar seguimiento.

Las categorías de análisis que se revisaron son las siguientes: propuesta de intervención educativa, la cual es definida como “una estrategia de planeación y actuación profesional que permite a los agentes educativos tomar el control de su propia práctica profesional mediante un proceso de indagación-solución” (Barraza, 2010, p. 24); contribuye a que el docente se convierta en sujeto activo tanto para identificar los problemas relacionados con su práctica educativa como para el diseño y puesta en marcha de acciones y estrategias para su solución. Tiene como propósito “promover el trabajo colegiado que involucre la cooperación y el diálogo en la construcción de problemas y de soluciones innovadoras” (Barraza, 2010, p. 20), lo que posibilita que el docente se asuma como investigador de la práctica educativa, que sea capaz de plantear propuestas para atender dicha práctica y reconozca las necesidades de formación del profesorado.

Otra categoría que se analizó es la enseñanza de la historia, para explicarla se recuperaron las aportaciones de Luz Elena Galván y Andrea Sánchez Quintanar. Para la primera autora, “enseñar historia implica privilegiar la investigación como experiencia vital de aprendizaje” (Galván, 2006, p. 30), ya que los procesos históricos deben tener significado para los alumnos; en cambio para Sánchez (1993) enseñar

historia tiene que ver con las diversas maneras de difusión de esta disciplina; lo cual tiene entre uno de sus propósitos formar la conciencia histórica (Sánchez, 2006).

Con respecto al conocimiento docente, se revisó la propuesta de Shulman, quien lo concibe como “conocimiento base para la enseñanza (...) al igual que un medio para representarlo y comunicarlo” (2005, p. 5); para este autor este conocimiento se constituye a partir de siete categorías: conocimiento del contenido, conocimiento didáctico general, conocimiento curricular, conocimiento didáctico del contenido, conocimiento de los alumnos, conocimiento de los contextos educativos y conocimiento de los objetivos, las finalidades, los valores educativos y los fundamentos filosóficos e históricos (Shulman, 2005). En el caso del Seminario de Historia se trabajaron los aspectos relacionados con el conocimiento curricular, conocimiento del contenido, conocimiento didáctico o pedagógico y conocimiento didáctico del contenido, ya que fueron en estas categorías donde se observaron mayores dificultades para los docentes.

Para el caso de este texto se aborda de manera particular el conocimiento didáctico del contenido, que es definido por Shulman como “esa especial amalgama entre materia y pedagogía que constituye una esfera exclusiva de los maestros, su propia forma especial de comprensión profesional” (2005, p. 11). Cuando se habla del conocimiento didáctico del contenido de Historia se hace referencia a la urdimbre que se entreteje a partir del conocimiento de la disciplina histórica y del conocimiento de la didáctica para su enseñanza.

Para Imbernón el conocimiento didáctico del contenido se puede concebir como la “forma en que el profesor representa su materia y la transforma en estructuras didácticamente relevantes, (...) describe la capacidad de un profesor/a para transformar pedagógicamente el conocimiento del contenido disciplinar que posee en formas y estructuras comprensibles por los estudiantes” (Imbernón, 2012, p. 5), para ello el conocimiento disciplinar debe acompañarse de elementos didácticos que ayuden a que el estudiante aprenda, ya que para este autor el conocimiento didáctico del contenido “es estructuralmente un conocimiento práctico en el que el marco disciplinar bajo el que actúan los profesores y el nivel de comprensión que poseen de este, afecta a la calidad de la transformación pedagógica del contenido”, por ello se perfecciona con su experiencia y la reflexión sobre la práctica, el contenido de la materia, lo pedagógico y el conocimiento de las características de los alumnos.

Con respecto a la categoría de evaluación, se consideró desde la evaluación de tipo formativa y auténtica. La primera se dirige a la mejora de aquello que está siendo evaluado y no se le asume como un instrumento para sancionar o descalificar al evaluado (Ravela, 2013). En el seminario se aplicó este tipo de evaluación, la cual tuvo como propósito reconocer qué habían aprendido los docentes y cómo podía ayudar en la práctica educativa; de esta manera la evaluación se convirtió

en un recurso para apoyar la enseñanza, al realizar los procesos de valoración y realimentación.

En cuanto a la evaluación auténtica, implica que el docente desarrolle su práctica educativa tomando en cuenta el contexto y la vida cotidiana, por lo que debe existir congruencia entre esta y la forma de enseñanza; además requiere poner en marcha una habilidad en situaciones de la vida real (Díaz Barriga, 2005), ya que debe responder y ser aplicable a condiciones cotidianas y prácticas, puesto que “intenta averiguar qué sabe el estudiante, o qué es capaz de hacer, utilizando diferentes estrategias y procedimientos evaluativos” (Ahumada, 2005, p. 12), estos últimos no deben reducirse solo a pruebas orales o escritas, por el contrario, existe una diversidad de técnicas e instrumentos que pueden ser empleados.

Nuevos planteamientos en torno al conocimiento didáctico del contenido en la Escuela Primaria “Dr. Gustavo Baz Prada”

Los procesos de actualización y formación continua de los profesores de educación primaria tienen que considerar las necesidades, recursos y condiciones del personal docente y de la institución escolar, pues el profesor debe asumirse como sujeto de formación, capaz de poner en marcha acciones que le permitan profesionalizarse de forma innovadora (Imbernón, Gimeno, Rodríguez y Sureda, 2017), ya que durante su experiencia laboral debe continuar con su proceso de formación, porque esto favorece el análisis crítico de la propia práctica y en su caso la posibilidad de reorientarla. En este sentido, el seminario se planteó como una propuesta de formación continua, surgida en el seno de las necesidades de los docentes del espacio de estudio y en particular de aquellos que participaron.

Para los docentes que formaron parte del seminario era fundamental saber qué estrategias y actividades didácticas debían aplicar al revisar un contenido específico, por ello fue importante trabajar el conocimiento didáctico del contenido, sin embargo, para lograrlo fue necesario partir del conocimiento curricular, recuperar el conocimiento del contenido (disciplinar) y el conocimiento didáctico.

Para el conocimiento curricular se revisaron los contenidos de los programas de Historia en educación primaria y su continuidad, así como la interdisciplinariedad con otras asignaturas. También se analizó el enfoque formativo, los propósitos de la asignatura y los aprendizajes esperados.

Al finalizar el seminario los docentes pudieron identificar en qué consiste el enfoque formativo y cómo rompe con la enseñanza tradicional de la historia; al respecto una de las docentes afirmó: “El enfoque para la enseñanza de la historia es el formativo, ya que el alumno va construyendo el conocimiento mediante la

comprensión y no solo memorizando fechas o personajes históricos” (L. Lucero, comunicación personal, 11 de julio del 2018); también reconocieron qué es la historia y para qué se estudia, su relación con otras disciplinas y su continuidad en la educación básica.

En cuanto al conocimiento del contenido (de la materia o disciplinar), al revisar los temas se identificó que algunos docentes no habían actualizado la información que aprendieron en su formación inicial acerca de la disciplina histórica (nueve de los 16 profesores tenían más de 15 años de servicio), así que habían enseñado los mismos datos durante varios años o décadas, aunque ya no eran vigentes; además utilizaban el libro de texto como única fuente de consulta, como lo indicó una docente: “Me basaba solo en el libro de texto, realmente no había nada de investigación del tema, solo me enfocaba en el título pero no en los hechos que se iban comentando dentro del mismo texto” (P. González, comunicación personal, 11 de julio del 2018); además, los docentes solo revisaban los contenidos relacionados con la historia política y militar (destacando solo héroes nacionales) y dejaban fuera los contenidos que corresponden a la historia de la vida cotidiana, ya que sentían que no podían concluir los programas de estudio y que estos temas no eran importantes, por lo que se revisaron diferentes perspectivas de la historia, como la social, de la vida cotidiana y cultural, y las maestras investigaron distintos hechos históricos considerando a otros sujetos, como las mujeres, el campesino, los pueblos originarios, los trabajadores, el pobre, el infante, entre otros.

Durante el seminario hubo cambios importantes, ya que se tuvo acercamiento al trabajo tanto con fuentes primarias (fotografías familiares, documentos personales, fuentes orales) como con distintas fuentes secundarias, las cuales se utilizaban en el grupo; esto se pudo identificar en las visitas de observación, pues se notó la revisión previa de los contenidos de los temas por parte del docente y el uso de diversas fuentes, incluso de tipo oral; al respecto una profesora señaló: “Para mí el cambio de una fuente escrita a una fuente oral fue mucho más novedosa (y) para los niños, porque involucraban a los papás, ya no fue tan monótono (...) eso cambió el panorama del grupo” (S. Hernández, comunicación personal, 11 de julio del 2018). Las profesoras dejaron de concebir el conocimiento histórico como lo dado, lo inamovible, lo que ya se sabe, y comenzaron a considerar a la historia como una disciplina que se construye y que se transforma continuamente con las investigaciones, los hallazgos y las interpretaciones acerca de los mismos.

Con respecto al conocimiento didáctico, el seminario permitió repensar las actividades más allá de la enseñanza tradicional, en la que se priorizaba la memorización, el trabajo con cuestionarios, resúmenes y la copia de líneas de tiempo; así que se revisaron múltiples actividades didácticas. En las clases las profesoras incluyeron

estrategias como la participación de los familiares de los alumnos para dar testimonios orales de sucesos vividos a partir de la segunda mitad del siglo XX; también realizaron actividades como el diseño del árbol genealógico, la visita a museos y lugares históricos, el museo circulante, las exposiciones fotográficas y de objetos antiguos, la narrativa, el debate, el diseño de reportajes y la dramatización. Además se resaltó el trabajo con diversos recursos como los mapas, la pintura, la fotografía e imágenes, los filmes, los documentales, la música, la escultura, la arquitectura, así como el uso de algunos utensilios y objetos antiguos que se pueden encontrar en casa, para el análisis de la información y la contextualización del tiempo histórico.

En cuanto al conocimiento didáctico del contenido, se pudo reconocer a partir de las visitas de observación, ya que debe mostrarse el dominio del contenido y la aplicación de estrategias y recursos didácticos, pero al mismo tiempo debe haber congruencia entre ambos, para que el alumno pueda comprender y aprender el contenido que se está enseñando; al respecto las docentes señalaron:

Al final pues me encantó mucho [la clase de Historia], porque yo hice algo distinto con los niños, ellos trabajaban más en equipo, se involucraron y participaron más, también hubo participación de los papás. Se buscó que no fuera una clase monótona, sino que fuera una clase constructiva en la que ellos podían investigar, opinar, siempre relacionando sus vivencias [S. Hernández, comunicación personal, 11 de julio del 2018].

[El seminario] me ayudó porque jamás pensé que la historia pudiera ser de cierta forma divertida o activa, el ocupar nuevos materiales pues también da otra perspectiva y no sólo a los alumnos, sino también a mí como docente [P. González, comunicación personal, 11 de julio del 2018].

Para el proceso de evaluación las visitas de observación fueron de suma importancia, para el seguimiento de la puesta en marcha de lo aprendido en el seminario; en ese sentido las profesoras las asumieron como un reto y como una estrategia que aceleró el proceso de transformación de su práctica educativa.

Por otra parte, a partir del proceso de evaluación que realizaron las docentes se pudo notar que uno de los logros más importantes del seminario fue el cambio en la percepción que tenían las docentes hacia la disciplina histórica.

Finalmente se debe señalar que hizo falta precisar algunos aspectos en el seminario, como la distribución y administración del tiempo, sobre todo cuando se trabajaron contenidos que confrontaban sus creencias con los resultados de investigaciones recientes; especificar los objetivos por sesión y los procesos de la evaluación aun cuando no se les otorgue ningún documento que acredite que se tomó el seminario, para que reconozcan el proceso desde una mirada más cualitativa, así como proporcionar fuentes alternativas de consulta para cuando se desea ahondar más en un hecho o proceso histórico.

Referencias

- Ahumada, P. (2005). La evaluación auténtica: un sistema para la obtención de evidencias y vivencias de los aprendizajes. *Perspectiva Educativa*, (45), 11-24. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/3333/333329100002.pdf>.
- Barraza, M. (2010). *Elaboración de propuestas de intervención educativa*. Durango: Universidad Pedagógica de Durango.
- CONEVAL (2010). *Pobreza a nivel municipio 2010*. Recuperado de: <http://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Medici%C3%B3n/Informacion-por-Municipio.aspx>.
- Díaz Barriga, F. (2005). *Enseñanza situada: vínculo entre la escuela y la vida*. México: McGraw-Hill.
- Galván, L. E. (2006). Teoría y práctica en la enseñanza de Clío. En *La formación de una conciencia histórica: enseñanza de la historia en México* (pp. 219-241). México: Academia Mexicana de la Historia.
- Hurtado, J. (2000). *Metodología de investigación holística* (3a. ed.). Caracas: Editorial SYPAL.
- Hurtado, J. (2010). *Guía para la comprensión holística de la ciencia* (3a. ed., parte II). Caracas: Editorial SYPAL.
- Imbernón, F. (2012). La investigación sobre y con el profesorado. La repercusión en la formación del profesorado, ¿cómo se investiga? *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 14(2), 1-9. Recuperado de: <http://redie.uabc.mx/vol14no2/contenido-imbernon2012.html>.
- Imbernón, F., Gimeno Sacristán, J., Rodríguez Martínez, C., y Sureda, J. (2017). *El profesorado, su formación y el trabajo educativo*. Recuperado de: <http://feae.eu/wp-content/uploads/2017/11/F-Imbern%C3%B3n-J.G.-Sacrist%C3%A1n-y-otros.pdf>.
- Ravela, P. (2013). La evaluación de y en la educación. *Boletín del Instituto Nacional de Evaluación Educativa*, (1). Recuperado de: <https://www.ineed.edu.uy/images/pdf/Aristas-La-evaluacin-de-y-en-la-educacin-I.pdf>.
- Sánchez, A. (1993). El sentido de la enseñanza de la historia. *Tempus: Revista de Historia de la Facultad de Filosofía y Letras*, (1), 175-184. Recuperado de: http://ru.ffyl.unam.mx/bitstream/handle/10391/1035/09_Tempus_1_%201993_Sanchez_175-184.pdf?sequence=1&isAllowed=y.
- Sánchez, A. (2006). Reflexiones sobre la historiografía que se enseña. En *La formación de una conciencia histórica: enseñanza de la historia en México* (pp. 19-45). México: Academia Mexicana de la Historia.
- Shulman, L. S. (2005). Conocimiento y enseñanza: fundamentos de la nueva reforma. *Profesorado. Revista de Currículum y Formación del Profesorado*, 9(2), 1-30. Recuperado de: <https://www.ugr.es/~recfpro/rev92ART1.pdf>.

Cómo citar este artículo:

López Armenta, J. (2020). Propuesta de intervención educativa: conocimiento didáctico del contenido para la enseñanza de la historia en la escuela primaria “Dr. Gustavo Baz Prada”. *Anuario Mexicano de Historia de la Educación*, 2(1), 23-32. DOI: <https://doi.org/10.29351/amhe.v2i1.285>.



Todos los contenidos de *Anuario Mexicano de Historia de la Educación* se publican bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento-NoComercial 4.0 Internacional, y pueden ser usados gratuitamente para fines no comerciales, dando los créditos a los autores y a la revista, como lo establece la licencia.