

## Breve historia de la Escuela Regional Campesina Mactumactzá, Chiapas (1936-1941)

*Brief history of the Escuela Regional Campesina  
Mactumactzá, Chiapas (1936-1941)*

Iván Alexis Pinto Díaz • Rafael Burgos

### RESUMEN

La escuela rural mexicana dio impulso a la formación de varias instituciones con el propósito de dar cauce a los procesos educativos que emanaron del movimiento revolucionario de 1910. En este trabajo abordamos una, que Raby (1973, p. 554) definió como el proyecto de formación de maestros más exitoso de la “época heroica” de la escuela rural mexicana: la Escuela Regional Campesina –ERC–. Específicamente hablamos de la historia de la ERC Mactumactzá –Tuxtla Gutiérrez, 1936-1941–. Es un trabajo que se construyó desde la información recabada en archivos históricos. Nos ubicamos en la idea de que “queremos conocer mejor la actividad de escuelas y maestros individuales, no «la escuela rural» como una abstracción” (Raby, 1973, p. 554); es por eso que recuperamos los aportes de la etnografía histórica (Rockwell, 2009) como guía de investigación y presentación de los hallazgos. La ERC Mactumactzá surgió al finiquitarse la Escuela Normal Rural –ENR– de Cerro Hueco –Tuxtla Gutiérrez, 1931-1935–, y fue su continuidad desde la perspectiva de formación de profesores establecida por Narciso Bassols, en ese entonces secretario de Educación federal. El trabajo intenta mostrar que la intención de Bassols no se concretó del todo. Abordamos la historia de la ERC en Chiapas abordamos desde su acontecer interno, desde las relaciones entre los sujetos que ahí convivieron y se confrontaron. Es una historia que muestra las particularidades de la institución, su funcionamiento y prematuro cierre.

*Palabras clave:* Formación de profesores, instituciones escolares, investigación histórica.

### ABSTRACT

The Mexican Rural School gave impetus to the formation of several institutions with the purpose of giving way to the educational processes that emanated from the Revolutionary Movement of 1910. In this work we address one, which Raby (1973, p. 554) defined as the most successful teacher training project of the “heroic era” of the Mexican rural school: the Regional Peasant School –ERC–. In this presentation we address the history of the ERC Mactumactzá –Tuxtla Gutiérrez, 1936-1941–. It is a work that was built from the information collected in historical records. We are based on the idea that “we want to better understand the activity of individual schools and teachers, not ‘the rural school’ as an abstraction” (Raby, 1973, p. 554), that is why we recovered the contributions of historical ethnography (Rockwell, 2009) as a research guide and presentation of the findings. The ERC Mactumactzá emerged when the Escuela Normal Rural –ENR– of Cerro Hueco –Tuxtla Gutiérrez, 1931-1935– was completed and was its continuity from the perspective of teacher training established by Narciso Bassols, then Secretary of Education. The work tries to show that Bassols’ intention was not fully realized. We approached the history of ERC in Chiapas from its internal events, from the relationships between the subjects who lived together and confronted each other there. It is a story that shows the particularities of the institution, its operation and premature closure.

*Keywords:* Teacher training, school institutions, historical investigation.

**Iván Alexis Pinto Díaz.** Universidad Autónoma de Chiapas, México. Es Profesor de la Facultad de Humanidades. Doctor en Educación por la Universidad Pedagógica Nacional. Sus líneas de investigación son historia de la educación Normal rural en Chiapas, formación docente y profesores principiantes. Ha escrito libros y artículos sobre las temáticas referidas, además de participar como ponente en congresos nacionales e internacionales. Es miembro del Consejo Mexicano de Investigación Educativa y de la Sociedad Mexicana de Historia de la Educación. Correo electrónico: [iapidiaz@icloud.com](mailto:iapidiaz@icloud.com). ID: <https://orcid.org/0000-0003-1359-5819>.

**Rafael Burgos.** Universidad Autónoma de Chiapas, México. Es Profesor de Tiempo Completo de la Facultad de Humanidades. Doctor en Docencia por el Instituto de Estudios de Posgrado del Gobierno del Estado de Chiapas. Maestro en Ciencias de la Educación por el IEU, Licenciado en Pedagogía por la UNACH y Profesor de Educación Primaria. Coautor de tres textos sobre el normalismo rural en Chiapas y autor de uno sobre los orígenes de la educación privada en Chiapas. Ha publicado artículos y capítulos de libros sobre políticas educativas y profesores principiantes. Correo electrónico: [rburgos\\_12@hotmail.com](mailto:rburgos_12@hotmail.com). ID: <https://orcid.org/0000-0001-7201-1874>.

## De escuelas Normales rurales a escuelas regionales campesinas

En 1931 Narciso Bassols ocupó el cargo de secretario de Educación Pública. Con él se inauguró una mirada diferente al contenido y fines de la educación nacional. El nuevo secretario planteaba que la escuela solo sería útil si se convertía en una palanca para el desarrollo económico. Bassols consideraba que la escuela debería promover aptitudes de producción y dar nuevos métodos de trabajo que potencializaran a las comunidades en un nuevo orden económico (Civera, 2004, p. 6). La propuesta se concretó en la fusión de las escuelas Normales rurales y las escuelas centrales agrícolas, dando paso a la formación de la Escuela Regional Campesina –ERC–.

El término *regionales campesinas* recuperaba la idea de que la enseñanza agrícola, ganadera o industrial, como la enseñanza Normal, tuviera siempre en cuenta las condiciones regionales donde habría de funcionar la escuela. Para el año de 1933 solo dos ERC fueron organizadas, la del Estado de Hidalgo, con la fusión de la Central Agrícola de El Mexe y la Normal rural –NR– de Actopan, y la del Estado de Michoacán, con la fusión de la Central Agrícola de La Huerta y la NR de Erongarícuaro (Miñano, 1945, p. 32). En los años siguientes, en pleno periodo cardenista y en el marco de la educación socialista, todas las Centrales Agrícolas y Normales rurales fueron convertidas en ERC.

En los últimos años del régimen cardenista, las ERC pasaron por un periodo muy complejo. Es una etapa que se caracteriza por los recortes presupuestales, lo que desembocaba en descontentos y parálisis en las actividades escolares.

Los talleres de oficios permanecían cerrados durante meses por falta de personal que los atendiera, o de materiales para trabajar. Los alumnos carecían de ropa, cobijas y camas, la alimentación era precaria y cundían las epidemias sin que se pudiera dar medicinas a los enfermos. Los estudiantes de todos los planteles [...] se fueron a la huelga en 1940. Exigían lo mismo de siempre[:] dejar de ser tratados como estudiantes de segunda [Civera, 2004, p. 11; 2008, p. 267].

### La ENR de Cerro Hueco, cierre de una época

Las nuevas directrices en la formación del campesinado implicaron cambios para la ENR de Cerro Hueco. Las precarias condiciones de infraestructura y apoyo a la formación con que contaba Cerro Hueco, pero también las disposiciones de política educativa de la época, fueron algunas de las razones para que se promoviera su conversión a ERC. En el oficio número 3240 de fecha 27 de junio de 1934 del Departamento de Enseñanza Agrícola y Normal Rural –DEANR–<sup>1</sup> se ordena al ciudadano Marcelino Murrieta Carreto, profesor de la ENR de Cerro Hueco, realizar los estudios de asentamiento de la nueva escuela.

<sup>1</sup> Archivo Histórico de la Secretaría de Educación Pública [AHSEP]. Fondo SEP. Sección: Departamento de Escuelas Rurales. Serie: Escuelas Rurales Federales.

Aunque para 1934 no se concretó el cambio de la escuela, se continuaron las gestiones para su traslado. El 13 de febrero de 1935 el profesor Mario Aguilera (director de la escuela) presentó un informe en el que señaló las condiciones en que funcionaba la institución;<sup>2</sup> a partir de este informe, el jefe del DEANR, el profesor Luis Villarreal, remitió un oficio en el que indicaba que, conjuntamente con el director de Educación federal, debían realizar los estudios pertinentes para reubicar la institución, y recomendaba que el nuevo espacio físico para la escuela debía presentar “positivas ventajas” en cuanto a la localización, terrenos, vías de comunicación, etcétera. También recomendaba estudiar “las posibilidades de cambio a la región de Cintalapa”.<sup>3</sup>

La intención de las autoridades era trasladar la institución fuera de Tuxtla Gutiérrez y ubicarla en una localidad rural que coadyuvara en la formación del estudiantado, pero al parecer se presentaron algunos problemas que complicaron la concreción del proyecto. Después de considerarse diversas propuestas se decidió por la finca “La Chacona”, ubicada en Tuxtla Gutiérrez. Esa finca ofrecía condiciones excepcionales para practicar los cultivos de temporal; los documentos de compra-venta se firmaron el 27 de diciembre de 1935.

## La emergencia de la ERC Mactumactzá

El traslado de la ENR de Cerro Hueco a la ERC de La Chacona (a partir del mes de febrero llevó el nombre de Mactumactzá)<sup>4</sup> se inició el día 19 de enero de 1936 y terminó el día 31 del mismo mes. Entre Cerro Hueco y La Chacona había una distancia de 17 kilómetros.

El primero de febrero de 1936 la comunidad escolar ya se encontraba en las nuevas instalaciones, ahora como ERC tipo “C”.<sup>5</sup> La organización y distribución de los espacios estuvo determinada por lo que contaba la finca La Chacona.

El Edificio principal de la finca, compuesto de una casa de adobe con techo de tejado, de tres piezas que suman en total unos 75 setenta y cinco [sic] metros cuadrados, fue ocupado por las señoritas alumnas en número de veinticinco, con la Srita. Profa. Gutú y la encargada del alumnado femenino Sra. Brindis y por la dirección de la escuela.

El cobertizo que servía de caballeriza a la finca se adaptó para dormitorio de varones, ocupando ambos lados treinta y dos camas y cerrándose en forma de piezas con bajareque. Sobre unos de los costados se edificó un “caedizo” de dos y medio metros por cuatro, ocupándolo cuatro alumnos más. Este pequeño departamento fue techado provisionalmente con bagazo de caña.- Cuatro pequeñas casas de los peones de la hacienda fueron ocupadas, cuando sus moradores las dejaron, por veintidós alumnos.-

<sup>2</sup> AHSEP. Fondo SEP. Sección: Departamento de Escuelas Rurales. Serie: Escuelas Rurales Federales. INFORME que rinde el Profr. Mario Aguilera D. sobre el estado en que se encontró la ENR de Cerro Hueco al hacerse cargo de la Dirección de la misma. 13 de febrero de 1935. En el informe se detalla las precarias condiciones para desarrollar la labor educativa y mantener los estudiantes en las instalaciones. Se destaca ampliamente las precarias condiciones para desarrollar la formación en el ámbito rural y agropecuario.

<sup>3</sup> AHSEP. Oficio número 2234. Asunto: “Que estudie la región de ese Estado que ofrezca positivamente ventajas para el cambio de la Escuela”. 27 de febrero de 1935, firmado por Luis Villarreal, jefe del DEANR.

<sup>4</sup> AHSEP. Fondo SEP. Departamento EANR. Sección: Personal. Tres eran las propuestas para el nombre de la nueva institución: ERC Miguel Gutiérrez, ERC Bartolomé de las Casas y ERC Mactumactzá. Las autoridades de la SEP, las estatales y el director de la que había sido Cerro Hueco se decidieron por la última. Telegrama 1008 dirigido a la SEP, firmado por el director del plantel, profesor R.A. Rivera. 1 de febrero de 1936.

<sup>5</sup> “La SEP clasificó inicialmente a las escuelas en dos tipos: las A trabajarían con 150 alumnos al iniciar, para atender a 200 ya que estuvieran regularizadas; las tipo B atenderían a entre cien y 150 alumnos. La SEP tuvo que ampliar su clasificación con las tipo C, para menos de cien alumnos, y las tipo D, que entre 1935 solo podían ofrecer el curso preparatorio. Las tipo C y D se les llamaba también «en transición» (Civera, 2008, p. 142).

Se construyeron, además, cinco pequeñas viviendas de bajareque y techos de bagazo de caña, que fueron ocupadas por doce alumnos más, los mismos que hicieron las construcciones.<sup>6</sup>

<sup>6</sup> AHSEP. Fondo SEP. Departamento EANR. Sección: Personal. Informe sobre las labores desarrolladas en los meses de enero y febrero. Informe del responsable del traslado. 29 de febrero de 1936.

Sin embargo, a pesar de la distribución hecha, 17 alumnos no contaban con espacio para dormir. Se dispuso que se acomodaran con sus demás compañeros. Los corredores del edificio principal se usaron como comedor y para las clases “que requerían trabajos áulicos” [sic]. La cocina se ubicó en una pequeña construcción de bajareque y tejado. El proceso de adaptación y construcción tardó hasta el día 18 de febrero de 1937.

<sup>7</sup> AHSEP. Fondo SEP. Departamento EANR. Sección: Personal. Informe sobre las labores desarrolladas en los meses de enero y febrero. Informe del responsable del traslado. 29 de febrero de 1936.

En el mismo informe se hace notar que los “DORMITORIOS DE LAS ALUMNAS, SOBRE TODO, SON SUMAMENTE INCÓMODOS Y ANTIHIGIÉNICOS” (mayúsculas en el original).<sup>7</sup> A pesar de las carencias y dificultades que agobiaban a la institución y que los sueldos de los profesores y empleados de servicios no eran pagados oportunamente, las clases iniciaron formalmente el 15 de febrero de 1936.

<sup>8</sup> AHSEP. Fondo SEP. Sección: EANR. Serie Chiapas. Oficio: Observaciones hechas al cuadro de inscripciones que se menciona. 1 de abril de 1936.

El servicio educativo que ofrecía la ERC Mactumactzá estaba en función del nivel de escolarización de los estudiantes, los alumnos con preparación de 4° y 5° año de primaria eran inscritos en primer año agrícola industrial y los de 3er. año de primaria en primero de preparatorio.<sup>8</sup> Para el año de 1936 existía en Mactumactzá el tercer grado de educación Normal. Dentro de la estructura de la ERC Mactumactzá se constituyó la Escuela Elemental Agrícola<sup>9</sup> (denominada “Juan Crispín”).

<sup>9</sup> La Escuela Elemental Agrícola era el grado preparatorio (equivalente a quinto de primaria) para pasar después al grado complementario de la propia Escuela Regional Campesina. El grado preparatorio era el equivalente al quinto grado de primaria (Uc, 1991, p. 206).

### La ERC Mactumactzá: itinerario del conflicto

La ERC Mactumactzá inició funcionando con 112 estudiantes y mantuvo su carácter mixto. Varios de los formadores de Cerro Hueco continuaron laborando en la nueva institución y algunos otros llegaron de otras Normales del país.

El proceso de acomodo de los estudiantes y profesores en la escuela implicó adaptar y construir enseres y espacios para estudiar y alojarse. Las condiciones de la nueva institución no eran las deseables, pero así dieron inicio las actividades escolares. El director de la institución también impartía materias y los formadores, aparte de atender materias académicas, lo hacían con actividades extraescolares.

La revisión de diversos documentos en el Archivo Histórico de la Secretaría de Educación Pública –AHSEP– muestra claramente la presencia de conflictos y manifestaciones de protesta al interior de la escuela. Las carencias, los intereses de algunos profesores y la participación de los alumnos en la Federación de Estudiantes Campesinos Socialistas de México –FECSM–, se conjugaban para que afloraran el conflicto y la manifestación. Por ejemplo, en un oficio firmado por estudiantes de cuarto grado se acusaba al director de hacer distinciones entre los alumnos y se cuestionaba que tenía su grupo de “preferidos”; se señala también que las relaciones entre

el director y los profesores eran de pleito y crisis, y la relación entre los estudiantes era de confrontación.<sup>10</sup>

Ante la situación que prevalecía, las autoridades educativas comisionaron al profesor José Dolores Medina, inspector general de la 7a. zona del DEANR, para llevar a cabo una investigación. El profesor Medina encontró que la comunidad escolar estaba dividida en grupos antagónicos, de un lado el director y por otro un grupo de profesores que lo criticaban y acusaban de varias faltas en su desempeño, también había un grupo pequeño de profesores neutrales; en cuanto a los alumnos, había un grupo “mayoritario” que lo criticaba y solicitaba su cese, y un grupo “minoritario” que lo apoyaba.

El profesor Medina informó que durante su estancia en la ERC Mactumactzá observó que “muy cotidianamente” los estudiantes iban al cine o de paseo a la ciudad y por lo tanto no se mantenían en el internado realizando sus tareas escolares. También señaló que el director “inmoralmente” permitía que estudiantes vivieran en su habitación, además de que no permitía que el contador realizará las revisiones administrativas. Asimismo dejó asentado que: 1. La mayoría de los alumnos están en contra del profesor Ricardo Ruelas Pelayo; 2. La mayoría de los maestros se manifestaron también en contra del director; 3. [no se distingue en el original]; 4. El profesor Ricardo Ruelas Pelayo se manifestó, aun en los momentos de la investigación, falto de control y consideración a los alumnos y maestros; 5. Su dinamismo para atender ciertos aspectos del trabajo, no lo aplicó para la dirección técnica del plantel, y 6. El profesor Ricardo Ruelas Pelayo no se manifiesta con la ponderación, rectitud, buen tino y dignidad que necesita la persona que dirige un establecimiento educativo de la naturaleza del que se puso bajo su dirección.<sup>11</sup>

Por otro lado, en un oficio dirigido al profesor Medina, estudiantes de cuarto año que apoyaban al director señalaban que los formadores habían dejado de cumplir con sus tareas y planteaban la siguiente “consideración”:

1º.- Nosotros comprendemos que los maestros teniendo como lo tienen un control amplio del alumnado y que como ejemplos de moralidad, disciplina y orientación eran los llamados a orientar y tratar de zanjar dificultades que motivaron el conflicto actual, no hicieron el más mínimo esfuerzo por lograrlo, su silencio, nosotros no sabemos cómo justificarlo, como representativos de una Escuela de avanzada ellos no dieron la más mínima demostración de espíritu de clase, se olvidaron de que eran maestros...<sup>12</sup>

No se encontró evidencia escrita de cómo se resolvió este problema, ni de las decisiones que tomó la autoridad al respecto, ni de las consecuencias en el trabajo escolar. Sin embargo, se sabe que las manifestaciones de inconformidad y conflicto se mantuvieron en otros ámbitos de la institución.

En 1937, estudiantes y profesores estaban organizados en el “Frente unido de alumnos y maestros de la Escuela Regional Campesina de Mactumactzá, Chiapas”. En

<sup>10</sup> AHSEP. Fondo: SEP. Departamento de EANR. Sección: Personal. Oficio en apoyo al director del plantel y dirigido al C. Inspector General de la 7a. zona. Firman alumnos de cuarto grado de la ERC Mactumactzá. 19 de junio de 1936.

<sup>11</sup> AHSEP. Fondo: SEP. Departamento de EANR. Sección: Personal. Oficio no. 476. Asunto: “Informe sobre investigación practicada en ERC de Mactumactzá. Chiapas”. 25 de junio de 1936. Firmado por el inspector general de la VII Zona. Profesor José Dolores Medina.

<sup>12</sup> AHSEP. Fondo: SEP. Departamento de EANR. Sección: Personal. Oficio en apoyo al director del plantel y dirigido al C. Inspector General de la 7a. zona. Firman alumnos de cuarto grado de la ERC Mactumactzá. 19 de junio de 1936.

un oficio dirigido al secretario de Educación Pública, el Comité de demandas del Frente planteaba que

<sup>13</sup> AHSEP. Fondo: Secretaría de Educación Pública 1921-2009. Sección: Dirección de personal del sector central. Oficio dirigido al C. Secretario de Educación Pública para plantear un pliego petitorio sobre los problemas que enfrenta la institución. Frente unido de alumnos y maestros de la ERC de Mactumactzá, Chiapas. 27 de mayo de 1937. Firmado por el Comité de demandas del Frente.

<sup>14</sup> AHSEP. Fondo: Secretaría de Educación Pública 1921-2009. Sección: Dirección de personal del sector central. Oficio dirigido al C. Secretario de Educación Pública para plantear un pliego petitorio sobre los problemas que enfrenta la institución. Frente unido de alumnos y maestros de la ERC de Mactumactzá, Chiapas. 27 de mayo de 1937. Firmado por el Comité de demandas del Frente.

<sup>15</sup> AHSEP. Telegrama del 6 de julio de 1937 dirigido a las autoridades de la SEP y firmado por el profesor Ramón A. Rivera, director de la ERC Mactumactzá. Se notifica participación en la huelga.

<sup>16</sup> AHSEP. Fondo: SEP. Departamento de EANR. Sección: Personal. Telegrama del 8 de julio de 1937 dirigido al C. Ramón A. Rivera y firmado por Ignacio Márquez, jefe del Departamento de EAEN. Telegrama del 8 de julio de 1937 dirigido a Carlos Coutiño, secretario general de la Sociedad de Alumnos de la ERC Mactumactzá y firmado por Raymundo M. Vázquez, director del ERC Mactumactzá.

...nadie pensó nada y expuso la salud de los alumnos llevándolos a vivir al aire libre, en tanto en La Chacona no había los dormitorios necesarios y lo que había apenas y cubría las necesidades de algunos pocos; la situación se complicaba durante el tiempo de lluvia [...] pues los míseros jacales, algunos de zacates hasta los techos, no protegen de la lluvia a quienes los habitan [...] la única construcción acabada durante el año pasado y que está destinada a comedor carece prácticamente de techo porque a través de él se cuele tal cantidad de agua que amenaza con desplomarse y habrá que tirarlo. El clima es palúdico en alto grado y debido a la gran cantidad de lodo sobre el que hay que transitar, la undinaria constituye una amenaza.<sup>13</sup>

Aunque el gobierno federal y el estatal destinaban recursos para la institución, las necesidades de la misma eran muchas. Las condiciones en que se encontraba la escuela, advertían los del Frente, mostraban la “miseria” que solo es equiparada con “cualquier olvidada ranchería chiapaneca”, provocando que

El desaliento que reina entre el alumnado por las condiciones que guarda la Escuela es cada día mayor, máxime cuando por razón de relaciones interescolares saben perfectamente que otras Escuelas Regionales Campesinas están en condiciones muy superiores a la de ellos y no se explican el motivo por lo que se les tiene reducidos a estas privaciones que tanto les restan sus bríos y sus buenos deseos por aprender y trabajar.<sup>14</sup>

Además de la falta de recursos, había señalamientos contra algunos profesores por su poco compromiso y un recurrente conflicto entre los profesores y directores de las dos instituciones que coexistían en el mismo espacio: la Escuela Regional Campesina y la Escuela Elemental Agrícola.

En julio de 1937 los profesores de Mactumactzá participaron en una huelga de maestros rurales federales de la sección 17 del magisterio.<sup>15</sup> Los alumnos los secundaron. La autoridad educativa a través del DEANR se pronunciaba en contra de dicha participación, sugería que podían ser solidarios con el movimiento magisterial pero que no abandonaran las labores agrícolas y los trabajos académicos, porque dicha situación traería funestas consecuencias y “perjudicaría grandemente a los alumnos”.<sup>16</sup>

Entre los meses de agosto y octubre de 1938 se giraron varios oficios que dan muestra de la continuidad de los problemas que se suscitaban en la ERC Mactumactzá. Un sector de los estudiantes denunciaba, mediante oficio fechado el 31 de julio de 1938 y dirigido al secretario general de la Liga de Comunidades Agrarias de Tuxtla Gutiérrez, la situación de división que existía al interior de

la comunidad escolar. Se señala que algunos alumnos, incitados por profesores y el director, pedían dinero al gobierno del estado para su uso personal. A los alumnos denunciados se les cuestionaba su condición de clase y se les señalaba de “burgueses” porque no se involucraban en el trabajo del campo.<sup>17</sup>

En ese tiempo se presentó también una fuerte pugna cuando el profesor Gilberto Aragón de Coss, director de la Escuela Elemental Agrícola, acusó al profesor Ricardo González, director de la Escuela Regional Campesina, de “actitud antirrevolucionaria”, señalando que, a su entender,

...no es labor de un maestro: desorientar a alumnos que no le pertenecen, al tratar de aconsejarles que pidan dinero a sus casas para que cuando él entregue la Escuela Regional al prof. Raúl I. Burgos, abandonen el establecimiento que es a mi cargo.- Como se sabe, en la división y pugnas con la Regional Campesina procurará hacerse de partidarios con el fin de obtener mayorías y fue que logró en alumnos de esta “Elemental Agrícola” en perjuicio de los mismos.- El citado profesor, valiéndose del puesto y categoría sobre la que tengo, logró hacer que le siguieran unos cuantos alumnos de esta que no son más que muchachos faltos de sentido común.<sup>18</sup>

Por su parte, el profesor Ricardo González, director de la ERC Mactumactzá, dio respuesta a la acusación del profesor Aragón de Coss:

Solicitando que en relación al problema en cuestión se abra una investigación y se delimite responsabilidad a quien corresponda, ya que esta oficina únicamente, en repetidas ocasiones, ha llamado al orden al Director de la Elemental Agrícola (institución que depende técnica y administrativamente de esta Regional Campesina).<sup>19</sup>

Para finales de la década de 1930, y hasta su cierre en 1941, la situación de la ERC Mactumactzá se mantuvo tensa; las instalaciones estaban en mal estado, con pocos recursos para la enseñanza; faltaba agua para el consumo y el riego, y se presentaban problemas con las becas. Los movimientos estudiantiles y la confrontación permanente entre profesores y directivos erosionaban el trabajo y la vida escolar.

## Comentarios finales

La situación que enfrentó la ERC de Mactumactzá no era ajena a la que atravesaban otras escuelas regionales campesinas del país. El modelo de institución podía plantearse como excepcional, pero la falta de recursos y la contratación de profesores que fueran *ad hoc* a dicho modelo complicaba su funcionamiento. “José Santos Valdés aseguraba que los programas eran armónicos, científicos, pedagógicos, «pero que alguien intente cumplirlos con recursos humanos y técnicos tales y sabrá lo que les espera»” (Civera, 2008, p. 270). Finalmente, consideramos que a pesar de todas las limitaciones y carencias, en la ERC Mactumactzá maestros y estudiantes mostraron un compromiso con la institución y sus fines. Civera (2008, p. 270) lo resume dicién-

<sup>17</sup> AHSEP. Fondo: SEP. Departamento de EANR. Sección: Personal. Oficio dirigido al secretario general de la Liga de Comunidades Agrarias en Tuxtla Gutiérrez. 3 de julio de 1938. Firmado por estudiantes de la ERC Mactumactzá.

<sup>18</sup> AHSEP. Fondo: SEP. Departamento de EANR. Sección: Personal. Oficio de 5 de septiembre de 1938. Firmado por el profesor Gilberto Aragón de Coss, dirigido al DEANR. Transcrito y dirigido en oficio número 15082 al Sindicato por el C. Ignacio Márquez.

<sup>19</sup> AHSEP. Fondo: SEP. Departamento de EANR. Sección: Personal. Oficio no. 613, “Relacionado con la copia al carbón #15082 de fecha 5 del mes en curso”. 12 de septiembre de 1938.

do que “algunas escuelas (RC) eran excepcionales y lograban milagros, como la de Mactumactzá, Chiapas”.

El final del régimen cardenista y la llegada a la presidencia de la República de Manuel Ávila Camacho no solo profundizó la problemática de estas escuelas, sino que las modificó por completo. De las Escuelas Regionales Campesinas surgirían las Escuelas Prácticas de Agricultura y simultáneamente se volvieron a instaurar las Normales rurales.

La ERC Mactumactzá dejó de funcionar en 1941,<sup>20</sup> convirtiéndose en Escuela Práctica de Agricultura, la cual funcionó hasta 1946. Esta institución tenía como propósito la enseñanza técnica a la gente del campo; en Chiapas, entre 1941 y 1946 egresaron cinco generaciones de técnicos en agricultura, aunque estos podían ejercer también como maestros y posteriormente titularse en una escuela Normal.

<sup>20</sup> El argumento de la SEP para el cierre de este tipo de escuelas fue “que no cumplían con el objetivo para el cual habían sido creadas, ya que los maestros rurales no desempeñaban el papel de agentes movilizados del cambio agrícola” (Reynaga, 1994, p. 56).

## Referencias

AHSEP [Archivo Histórico de la Secretaría de Educación Pública].

Civera, A. (2004). *La legitimación de las Escuelas Normales Rurales*. El Colegio Mexiquense.

Civera, A. (2008). *La escuela como opción de vida. La formación de maestros normalistas rurales en México, 1921-1945*. El Colegio Mexiquense.

Miñano, M. (1945). *La educación rural en México*. SEP.

Raby, D. (1973). Los principios de la educación rural en México: el caso de Michoacán, 1915-1929. *Historia Mexicana*, 22(4), 553-581.

Reynaga, S. (1991). *Aproximaciones a una institución escolar: el Instituto Superior de Educación Tecnológica Agropecuaria de Roque, Ceyala, Guanajuato* [Tesis de maestría, DIE-IPN, México].

Rockwell, E (2009). *La experiencia etnográfica. Historia y cultura en los procesos educativos*. Paidós.

Uc, A. (1991). La escuela rural, una nueva escuela de la época de oro de la educación en México. En G. Cano y A. L. García (comps.), *El maestro rural. Una memoria colectiva* (pp. 201-218). Libros del Rincón/SEP.

Cómo citar este artículo:

Pinto Díaz, I. A., y Burgos, R. (2025). Breve historia de la Escuela Regional Campesina Mactumactzá, Chiapas (1936-1941). *Anuario Mexicano de Historia de la Educación*, 4(2), 95-102. <https://doi.org/10.29351/amhe.v4i2.662>



Todos los contenidos de *Anuario Mexicano de Historia de la Educación* se publican bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento No-Comercial 4.0 Internacional, y pueden ser usados gratuitamente para fines no comerciales, dando los créditos a los autores y a la revista, como lo establece la licencia.